



785.

Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-518/2019

Датум 01.08.2019. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева Г.Р. „Ровчанин-Инжењеринг“ Пријепоље, предузетник Салахудин Ровчанин, Грачаница бб, овлашћеног члана групе понуђача коју чине „Musculus“ д.о.о. Београд, ул. Војводе Степе бр. 346 и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, Сењак бр. 9, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова – радови на реконструкцији фискултурне сале ОШ „Бранко Радичевић“ у Прибоју, ЈН бр. 13/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 15.03.2019. године, наручиоца Република Србија, Општина Прибој, Прибој, ул. 12. јануара бр. 108, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 01.08.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева Г.Р. „Ровчанин-Инжењеринг“ Пријепоље, предузетник Салахудин Ровчанин, овлашћеног члана групе понуђача коју чине „Musculus“ д.о.о. Београд и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова – радови на реконструкцији фискултурне сале ОШ „Бранко Радичевић“ у Прибоју, ЈН бр. 13/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 15.03.2019. године, наручиоца Република Србија, Општина Прибој, Прибој, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора 03 бр. 404-87 ЈН бр. 13/18 од 16.05.2019. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Република Србија, Општина Прибој, Прибој, да подносиоцу захтева Г.Р. „Ровчанин-Инжењеринг“ Пријепоље, предузетник Салахудин Ровчанин, овлашћеном члану групе понуђача коју чине „Musculus“ д.о.о. Београд и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке радова – радови на реконструкцији фискултурне сале ОШ „Бранко Радичевић“ у Прибоју, ЈН бр. 13/18, процењене вредности у износу од 8.835.920,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 15.03.2019. године, наручиоца Република Србија, Општина Прибој (у даљем тексту: наручилац) понуђач Г.Р. „Ровчанин-Инжењеринг“ Пријепоље, предузетник Салахудин Ровчанин, у заједничкој понуди са „Musculus“ д.о.о. Београд и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права дана 27.05.2019. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора 03 бр. 404-87 ЈН бр. 13/18 од 16.05.2019. године, којом се уговор за предметну јавну набавку додељује понуђачу „Декор инвест“ д.о.о. Прибој (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Подносилац захтева је предметним захтевом за заштиту права оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, те с тим у вези најпре навео да исти није доказао да испуњава додатни

услов техничког капацитета, да поседује камион кипер носивости до 7 t. Наиме, подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач, као доказ да поседује камион кипер носивости до 7 t, доставио уговор о закупу камиона кипер марке Mercedes Benz Atego 1828K/4x2, регистарске ознаке РВ 014-NP, копију важеће полисе осигурања, копију саобраћајне дозволе и исписа из читача саобраћајне дозволе, у којем је наведена носивост поменутог возила и то 10300 kg односно 10,3 t, што је у супротности са захтевом одређеним предметном конкурсном документацијом. У вези са наведеним подносилац је указао и да је наручилац, због малог простора за прилаз градилишту, захтевао мањи камион носивости до 7 t, услед чега сматра да би понуђени камион носивости 10,3 t у конкретном случају био нефункционалан.

Надаље, подносилац захтева је навео да изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов кадровског капацитета, да располаже одређеним бројем и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора, како је то захтевано конкурсном документацијом, док је као доказ испуњености предметног додатног условия било потребно доставити фотокопије уговора о раду и М-А образац, односно фотокопије уговора о делу или уговора о обављању привремених и повремених послова или другог уговора о радном ангажовању у складу са Законом о раду, те фотокопије лиценци и потврде Инжењерске коморе Србије да носиоцу лиценце одлуком Суда части иста није одузета. У вези са наведеним, подносилац захтева је такође указао да је наручилац у конкурсној документацији навео да радни однос и радно ангажовање мора да обухвата период најкасније од дана подношења понуда до завршетка предметних радова. Како је изабрани понуђач, као доказ испуњености захтеваног додатног условия кадровског капацитета, доставио уговор о допунском раду закључен са лицем П.Д. који поседује лиценцу 450, уговор о допунском раду закључен са лицем К.А. који поседује лиценцу 430 и уговор о допунском раду закључен са лицем Е.А. који поседује лиценцу 400, а у којим уговорима је наведено да се поменута лица ангажују као одговорни извођачи радова на „реконструкцији фискултурне сале ОШ Бранко Радичевић у Прибоју, јавна набавка број 13/18“, као и да ће извршиоци посла уговор обављати у трајању од 90 дана од дана закључења уговора између инвеститора и изабраног понуђача односно извођача, подносилац захтева сматра да изабрани понуђач у тренутку подношења понуде није имао запослене или радно ангажоване инжењере са лиценцима 400, 430 и 450. Наведено из разлога што, како истиче, предметни уговори о допунском раду имају правно дејство тек након што изабрани понуђач закључи уговор о извођењу радова са инвеститором.

Из наведених разлога подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји. Такође, подносилац захтева је определио трошкове поступка заштите права у укупном износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 04.06.2019. године доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права.

Поступајући по предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија је констатовала да је исти имао недостатке који орган спречавају да поступа по њему, будући да исти није био уредан у смислу члана 58. став 2. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016; у даљем тексту: ЗУП). Стога Републичка комисија се, применом члана 59. став 1. ЗУП сходно члану 148. став 5. ЗЈН, дописом бр. 4-00-518/2019 од 14.06.2019. године обратила подносиоцу захтева и од истог захтевала да предметни захтев за заштиту права уреди сходно члану 59. став 1. ЗУП. Поступајући по позиву за уређење подносилац захтева је дана 27.06.2019. године уредио предметни захтев за заштиту права, од ког датума су се стекли процесни услови за поступање по истом.

Дакле, са комплетном документацијом неопходном за одлучивање о предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија располаже од дана 27.06.2019. године, као дана уређења предметног захтева за заштиту права од стране подносиоца захтева.

Републичка комисија је, испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод којим је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености додатног услова техничког капацитета.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка, утврђено је да је у оквиру дела V „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, наручилац предвидео додатни услов техничког капацитета, да понуђач мора да располаже (по основу власништва, закупа, лизинга) опремом за извођење следећих радова: земљаних радова, радова на отклањању шута, зидарских радова, грађевинско-занатских радова, инсталатерских радова и других радова који се изводе у оквиру предмета јавне набавке. Даље је наведена минимална захтевана опрема којом понуђач мора да располаже, и то: камион кипер носивости до 7 t – 1 комад, лако доставно возило – 1 комад, фасадна скела – 1000 m², покретна платформа радне висине мин 0,6 m – комада 2. Испуњеност наведеног додатног услова, понуђач доказује достављањем следећих доказа: а) за опрему набављену до краја године која претходи години у којој се спроводи јавна набавка, пописна листа или аналитичка картица основних средстава на којима ће видно бити означена тражена техничка опрема. Пописна листа мора бити са последњим датумом у години која претходи години у којој се јавна набавка спроводи, потписана од стране овлашћеног лица и оверена печатом понуђача (наведене доказе доставити и када је опрема у закупу); б) за средства набављена у години у којој се јавна набавка спроводи – рачун и отпремица; в) доказ о закупу – фотокопија уговора о закупу и доказе према а); г) доказ о лизингу – фотокопија уговора о лизингу; б) за камионе и друга возила код којих постоји законска обавеза регистрације без обзира на основ коришћења (власништво, закуп, лизинг) – копије саобраћајних дозвола (фотокопије и испис из читача) и полисе осигурања важеће на дан отварања. Такође је наведено да наручилац задржава право да од понуђача накнадно захтева доставу оригинала или оверене фотокопије уговора на увид, те да је понуђач дужан да попуни Образац изјаве о техничкој опремљености, који је дат у поглављу XIV конкурсне документације. Образац мора бити оверен печатом и потписан од стране одговорног лица и достављен уз понуду.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да је исти у својој понуди, као доказ испуњености додатног услова техничког капацитета у погледу захтеваног камиона кипер носивости до 7 t, доставио следеће: Уговор о закупу камиона кипер марке Mercedes Benz Atego 1828K/4x2, регистарске ознаке РВ 014-NP (пописна листа – редни бр.16), закључен дана 10.04.2019. године између изабраног понуђача и СЗР „Бетон Комерц“ Прибој, предузетник Раковић Стојан; Листу основних средстава на дан 31.12.2018. године СЗР „Бетон Комерц“ Прибој, предузетник Раковић Стојан; Полису осигурања од аутоодговорности; Фотокопију саобраћајне дозволе за предметно возило; Испис из читача саобраћајне дозволе за предметно возило. Увидом у достављени испис из читача саобраћајне дозволе, Републичка комисија је констатовала да је наведено да носивост возила марке Mercedes Benz Atego 1828K/4x2 износи 10300 kg.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, док је ставом 2. наведеног члана прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је чланом 77. ЗЈН регулисано којим је све доказима могуће доказати испуњност предвиђених услова.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН је прописано да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из цитираних законских одредби произлази да је прихватљива понуда, понуда оног понуђача који је, између осталог, доказао да испуњава додатне услове, које је наручилац одредио конкурсном документацијом.

Републичка комисија напомиње да је чланом 61. став 1. ЗЈН прописано да наручилац припрема конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Из цитиране законске одредбе произилази да наручилац све своје захтеве у погледу прихватљивости понуде, тј. њене квалификованости за учешће у поступку предметне јавне набавке јасно дефинише конкурсном документацијом, како би понуђачи били упознати са њима, односно са начином на који је потребно доставити понуду и доказе о испуњености услова, а како би по њима могли да поступе при изради своје понуде.

У том смислу, Републичка комисија указује да је за израду и достављање понуда пре свега релевантна садржина конкурсне документације. Дакле, доследно поштовање конкурсне документације и од стране наручиоца приликом стручне оцене понуда и од стране понуђача приликом састављања понуде, предуслов је законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке.

Дакле, имајући у виду садржину одредбе члана 61. став 1. ЗЈН, Републичка комисија истиче да је наручилац дужан да оцену о прихватљивости понуде у предметном поступку заснива на захтевима одређеним предметном конкурсном документацијом, из чега произилази да оцену о испуњености предвиђених додатних услова у предметном поступку наручилац заснива на садржини додатног услова одређеног конкурсном документацијом и из доказа предвиђених истом. Такође, понуђачи у предметном поступку сачињавају своју понуду сходно захтевима одређеним предметном конкурсном документацијом, те самим тим и испуњеност предвиђених додатних услова за учешће у предметном поступку понуђачи доказују достављањем конкурсном документацијом захтеваних доказа из којих се несумњиво може утврдити да исти испуњавају додатни услов на начин на који је исти предвиђен конкурсном документацијом, како би њихова понуда имала статус прихватљиве.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да је у конкретном случају, наручилац конкурсном документацијом на јасан и прецизан начин прописао као додатни услов техничког капацитета захтев да понуђач између осталог поседује камион кипер носивости до 7 t, док је као доказ испуњености истог захтевао да понуђач достави пописну листу или аналитичку картицу основних средстава за опрему набављену до краја године која претходи години у којој се спроводи јавна набавка, те рачун и отпремицу за средства набављена у години у којој се јавна набавка спроводи, затим фотокопију уговора о закупу или фотокопију уговора о лизингу, те за камионе и друга возила код којих постоји законска обавеза регистрације без обзира на основ коришћења (власништво, закуп, лизинг) копију саобраћајних дозвола (фотокопије и испис из читача) и полисе осигурања важеће на дан отварања.

Даље, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач у склопу своје понуде, на име испуњености додатног услова техничког капацитета у погледу захтеваног камиона кипер носивости до 7 t, доставио Уговор о закупу камиона кипер марке Mercedes Benz Atego 1828K/4x2, регистарске ознаке РВ 014-NP, Листу основних средстава на дан 31.12.2018. године, Полису осигурања од аутоодговорности, Фотокопију саобраћајне дозволе и Испис из читача саобраћајне дозволе за предметно возило. Увидом у достављени испис из читача саобраћајне дозволе, Републичка комисија је констатовала да је носивост возила марке Mercedes Benz Atego 1828K/4x2 10300 kg односно 10,3 t.

Из наведеног произилази да је наручилац у конкретном случају припремио конкурсну документацију у складу са чланом 61. став 1. ЗЈН, будући да је јасно дефинисао додатни услов техничког капацитета који се односи на захтевану опрему односно конкретно камион кипер, а у погледу неопходности да носивост истог буде до 7 t, као и да је на јасан и недвосмислен начин определио које доказе на име испуњености истог су понуђачи у склопу понуде били у обавези да

доставе, како би у поступку стручне оцене понуда била оцењена као прихватљива. Сходно изнетом, Републичка комисија констатује да је из увида у целокупну документацију предметног поступка неспорно утврдила да изабрани понуђач у конкретном случају није поступио у складу са захтевима предметне конкурсне документације, односно исти није доказао да испуњава додатни услов техничког капацитета, да поседује камион кипер носивости до 7 t, како је то захтевано конкурсном документацијом.

Наиме, изабрани понуђач је у својој понуди као доказ испуњености предметног додатног услова техничког капацитета, за возило марке Mercedes Benz Atego 1828K/4x2, регистарске ознаке РВ 014-NР, поред осталих доказа доставио и Испис из читача саобраћајне дозволе за наведено возило, из чије садржине међутим не произилази да предметно возило поседује носивост до 7 t како је захтевно конкурсном документацијом, већ 10,3 t.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је, сходно утврђеном чињеничном стању, констатовала да је наручилац у конкретном случају погрешно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, као и чланом 107. став 1. ЗЈН, будући да исти није доказао да испуњава додатни услов у погледу техничког капацитета за учешће у предметном поступку јавне набавке на начин предвиђен конкурсном документацијом, будући да се из доказа достављених у склопу понуде изабраног понуђача може неспорно утврдити да изабрани понуђач не располаже опремом захтеваном додатним условом техничког капацитета.

Републичка комисија уједно указује да ни наручилац у одговору на захтев за заштиту права није оспорио навод подносиоца захтева да изабрани понуђач не поседује камион кипер носивости до 7 t, како је захтевано конкурсном документацијом већ возило знатно веће носивости од 10,3 t, већ је истакао да је прихватио предметни камион носивости од 10,3 t из разлога што испуњава своју намену, будући да искључиво служи за одвоз шута са градилишта. С тим у вези, Републичка комисија је става да је наручилац био дужан да, с обзиром да је утврдио да изабрани понуђач не поседује као додатни услов техничког капацитета опрему захтевану у предметној конкурсној документацији, понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву, у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, будући да исти није доказао да поседује камион кипер носивости до 7 t. Наиме, Републичка комисија посебно напомиње да се не може узети као релевантна аргументација наручиоца изнета у одговору на захтев за заштиту права с обзиром на то да је дужност наручиоца да стручну оцену понуда, врши на начин да обезбеди поштовање начела транспарентности поступка јавне набавке те начела једнакости понуђача. Из наведеног следи да наручилац не може у фази стручне оцене понуда, да оцену понуде као прихватљиве заснива на испуњености одређених захтева и услова који нису били предвиђени конкурсном документацијом.

Сходно наведеном, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као основан.

Републичка комисија указује да се није упуштала у мериторно разматрање осталих разлога за неприхватљивост понуде изабраног понуђача, из разлога што утврђивање ових чињеница не би било од утицаја на другачију оцену о прихватљивости односно неприхватљивости понуде изабраног понуђача. Наиме, чињеница да изабрани понуђач није испунио додатни услов техничког капацитета за учешће у поступку јавне набавке на начин предвиђен предметном конкурсном документацијом, представља довољан основ због кога се понуда истог мора одбити као неприхватљива у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Због свега изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

Стога, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да понови фазу стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке тако да иста буде у складу са одредбама ЗЈН. У том смислу, како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је у поновљеној стручној оцени понуда дужан да, полазећи од захтева конкурсне документације и садржине достављених понуда, у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене

понуде прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке). Након што у поновољеној стручној оцени понуда поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве, наручилац је дужан да, сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Такође, извршenu стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, односно да сачини извештај који ће садржати све податке сходно члану 105. став 2. ЗЈН, а након чега ће донети одлуку у предметном поступку која мора бити детаљно образложена и која мора да садржи све податке из извештаја о стручној оцени понуда, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновољене фазе стручне оцене понуда, наручилац је посебно дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Републичка комисија посебно напомиње да Одлука коју након извршене стручне оцене понуда наручилац донесе у поступку јавне набавке не може бити изменењена без правног основа односно без поштовања законске процедуре за подношењем захтева за заштиту права.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија, одлучујући о трошковима поступка заштите права на основу члана 156. став 8. ЗЈН, утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име трошкова плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Наручилац је, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренuti управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Република Србија, Општина Прибој, Прибој, ул. 12. јануара бр. 108
2. **подносиоцу захтева-овлашћеном члану:** Г.Р. „Ровчанин-Инжењеринг“ Пријепоље, предузетник Салахудин Ровчанин, Грачаница бб
3. **изабраном понуђачу:** „Декор инвест“ д.о.о. Прибој, ул. Лимска бр. 32