

Република Србија
Скупштина општина Прибој
Комисија за планове
Број: 350-49/12
15.10.2011. године
П р и б о ј

На основу члана 50. Закона о планурању и изградњи („Сл.гласник РС“ број 72/09 , 81/09-исправка, 64/10-УС и 24/11) и члана 72. Правилника о садржини , начину и поступку израде планских докумената („Сл.гласник РС бр. 31/10 , 69/10 и 16/11), Комисија за планове Скупштине општине Прибој са 22. седнице подноси:

ИЗВЕШТАЈ

о обављеном јавном увиду у нацрт Плана детаљне регулације за изградњу мале хидроелектране „Рековићи“ на реци Лим

Присутни на 22 седници:

Чланови комисије:

Испред Министарства грађевинарства и урбанизма: Иван Петронијевић дипл.инж.арх-члан

Испред Скупштине општине Прибој:

Лазар Рвовић дипл.прав. - председник комисије, Елвис Мујовић дипл.грађ.инж-члан, Соња Ђирковић дипл.инж.геод.-члан

Остали :

Представници општинске управе:

Хоџић Екрем дипл.инж.арх,

Обрађивач: „ИНФОПЛАН“ д.о.о. , **Аранђеловац:** Марија Пауновић Милојевић дипл.инж.арх, - руководиоца израде плана, Бобан Панић дипл.инж.грађ.- сарадник на изради плана

Коришћене скраћенице:

ПДР- план детаљне регулације

МХЕ - мала хидроелектрана

СПУ – стратешка процена утицаја

УВОД

Сходно члану 126. Закона о планирању и изградњи („Сл.гласник РС“ број 72/09 , 81/09-исправка, 64/10-УС и 24/11), Скупштина општине Прибој донела је Одлуку о изради Плана детаљне регулације за изградњу мале хидроелектране „Рековићи“ на реци Лим 01број 350-70 од 09.11.2011.године (Сл. лист општине Прибој бр. 6/11). На основу спроведеног отвореног поступка јавне набавке услуге, у складу са Законом о јавним набавкама (Сл. гласник РС бр. 116/08), општина Прибој закључила је са обрађивачем „Инфоплан“ доо Аранђеловац уговор о изради Плана детаљне регулације за изградњу мале хидроелектране „Рековићи“ на реци Лим (у даљем тексту ПДР). На двадесетој седници Комисије за планове одржаној дана 13.08.2012. године усвојен је концепт ПДР , а на двадесетпрвој седници Комисије за планове одржаној дана 31.08.2012. године усвојен је нацрт ПДР и упућен на јавни увид.

Позив за Јавни увид у нацрт ПДР и Извештај о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације на животну средину(у даљем тексту СПУ) , објављен је дана 06.09.2012. у дневном листу „Вечерње Новости“ , а и у локалним електронским медијима. Јавни увид организован је у службеним просторијама општине Прибој („сала за венчања“) у трајању од 30 дана и то од 07.09.2012.год. до 08.10.2012.год. Јавна презентација ПДР и СПУ, уз

присуство обрађивача и заинтересоване јавности, одржана је 25.09.2012.године у малој сали дома културе, а не у „сали за венчања“ како је наведено у огласу, обзиром да је иста била заузета. Ова измена је објављена дан раније на локалним медијима. Јавна седница Комисије за планове одржана је 15.10.2012.године, уз присуство обрађивача и подносиоца примедби.

СКРАЋЕНИ ПРИКАЗ ПРИМЕДБИ

Током јавног увида достављене су следеће примедбе:

1. **Дејан Пузовић** из Прибоја, ул. Драгољуба Савића бр.228, доставио је Приговор на незаконитост и повреду јавног интереса, заведено под 03број 764 од 08.10.2012.год.
2. **Немања Пузовић** из Прибоја, ул. Драгољуба Савића бр.228,, доставио је Приговор на незаконитости везане за јавни увид, јавну презентацију и приговоре на планску документацију, да су ПДР и СПУ урађени са избором варијанте, план се ослања на друге планове, приговор на изградњу фекалних колектора који ће бити реализовани након реализације планских решења ПДР, заведено под 03број 765 од 08.10.2012.год
3. **Саша Бјелић** из Прибоја доставио је Приговор на планску документацију тј. да је прекршено Начело јавности, прекршено Начело предострожности, није обезбеђено у потпуности поштовање Начела одрживог развоја, примедбе се односе и на неусклађеност СПУ и ПДР, чишћење наслага муља, не прописивање мониторинга, заведено под 03број 757 од 08.10.2012.год
4. **Драгољуб Шалипур** из Прибоја доставио је Приговор на планску документацију, тј. да је прекршено Начело јавности, прекршено Начело предострожности, даље примедба се односи се на коришћење назива плана РЕКОВИЋИ, РЕКОВИЋИ I и РЕКОВИЋИ I ,опасност плављења подрумских просторија, примедбе на СПУ-смањен обим привреде ..., фекална и кишна канализација, заведено под 03број 759 од 08.10.2012.год
5. **Дејан Љиљанић** из Прибоја доставио је примедбе које се односе на СПУ – паушалне и не разрађене процене, заведено под 03број 721 од 04.10.2012.год
6. **Новица Папић** из Прибоја доставио је примедбе које се односе на СПУ – управљање водама ,управљање отпадом, негативни утицаји на становништво, заведено под 03број 720 од 04.10.2012.год
7. **Александар М. Мојићевић** из Прибоја, ул. 12.Јануара 4, доставио је примедбе које се не односе конкретно на План, већ уопштено на негативне ефекте изградње МХЕ, заведено под 03број 725 од 05.10.2012.год.
8. **Радоје Којадиновић** из Прибоја, ул. 29.Новембра 1, доставио је примедбе које се не односе конкретно на План, већ уопштено на негативне ефекте изградње МХЕ, заведено под 03број 719 од 04.10.2012.год
9. **Удружење „Лисна стена“** доставило је примедбе које се не односе конкретно на План, већ уопштено на негативне ефекте изградње МХЕ, заведено под 03број 755 од 05.10.2012.год.
10. **Еколошки покрет „Лим“** поднео је примедбу која се односи на не поштовање члана 9. и 11. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, приликом доношења Одлуке о изради Плана детаљне регулације, као и на веродостојност СПУ у вези кишне и фекалне канализације, заведено под 03број 726 од 05.10.2012.год
11. **„Агрономски центар“**, Прибој ул. 29.Новембра 6, поднео је примедбе које се не односе конкретно на План, већ уопштено на негативне ефекте изградње МХЕ, заведено под 03број 756 од 05.10.2012.год

12. Следећи низ примедби достављен је на претходно одштампаном обрасцу, а који су попуњени личним рукописом и предати на писарницу општине Прибој и достављени Комисији за планове, где је често нечитко име и презиме подносиоца примедби и без адресе подносиоца примедби, као и да је мање или више нечитак сам текст примедби. Примедбе се не односе на конкретан ПДР, већ представљају паролу, односно лични став, уопштену примедбу на процедуралне пропусте, односно уопштене негативне утицаје на животну средину и здравље људи. Примедбе су сложене по пријемном броју из писарнице:

- 03број 735 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Милан (презиме нечитко) ?
- 03број 736 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Соња Пузовић ?
- 03број 737 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Виктор (презиме нечитко) ?
- 03број 738 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Немања Пузовић ?
- 03број 739 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Ненад Пузовић ?
- 03број 740 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Ацо (презиме нечитко) ?
- 03број 741 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Мира Бојовић ?
- 03број 742 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Милош (презиме нечитко) ?
- 03број 743 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Ненад Папић ?
- 03број 744 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Урош Пузовић ?
- 03број 745 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Милош Шалипур ?
- 03број 746 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Гојко (презиме нечитко) ?
- 03број 747 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - (име и презиме нечитко) ?
- 03број 748 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Владимир (презиме нечитко) ?
- 03број 749 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Тица (име нечитко) ?
- 03број 750 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Душко Спарих ?
- 03број 751 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Младен Мојићевић ?
- 03број 752 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Милица (презиме нечитко) ?
- 03број 753 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Миодраг Шалипур ?
- 03број 754 од 05.10.2012.год, подносилац примедбе - Дејан Пузовић- Еко-Лим Прибој?

Све примедбе под тачком 12. су са становишта текста и потписника узети са резервом (?), обзиром на чињеницу да су написани и потписани личним рукописом и да су мање или више читки.

ЗАКЉУЧЦИ КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ

По добијању става обрађивача, ценећи уредно достављене писмене примедбе на ПДР од стране заинтересоване јавности, затим ценећи изнета образложења подносиоца примедби на отвореном делу Јавне седнице комисије за планове, Комисија за планове је донела закључке по свакој поднетој примедби и то:

1. Приговор заведен под 03број 764 од 08.10.2012.год. од стране Дејана Пузовића
Закључак – приговор се не прихвата уз образложење:
комисија прихвата став обрађивача, приговор се не односи на ПДР
2. Приговор заведен под 03број 765 од 08.10.2012.год. од стране Немање Пузовића
Закључак – приговор се делимично прихвата уз образложење:

-Приговор на незаконности везане за јавни увид, јавну презентацију
Закључак – приговор се не прихвата уз образложење:

Приговор се не односи на ПДР

-Приговор да су ПДР и СПУ урађени са избором варијанте

Закључак – приговор се не прихвата уз образложење:

Нацрт ПДР је дао конкретна решења, без варијанти.

-Део приговора који се односи се на изградњу фекалних колектора који ће бити реализовани након реализације планских решења ПДР.

Закључак – приговор се делимично прихвата уз образложење:

На страни 19, додаће се текст: *Објекти минихидроелектране прикључују се на постојећу фекалну канализацију која пролази кроз компелкс фабрике ФАП.*

Објашњење: Планирани фекални колектори су планска обавеза Генералног плана Прибоја. Планирани садржаји овим ПДР-ом се прикључују на постојећу инфраструктуру. То што је планирано повећање капацитета инфраструктуре другим планским докуменом је сагледавање и решавање проблема на далеко ширем просторном обухвату од овог ПДР-а. У ПДР је прописано:

"пројектовати мере заштите водотока од загађења и то: канализацију за санитарне отпадне воде, канализацију за прихватање нафте и њених деривата у случајевима екцесних загађења и уређај за пречишћавање отпадних вода." Даље на стр.31 наведено је: *Забрањује се свако испуштање отпадних и фекалних вода у водоток.*

- Део приговора се односи на СПУ разматра посебна комисија у одвојеном поступку.

3. Приговор заведен под 03број 757 од 08.10.2012.год . од стране Саше Бјелића

Закључак – приговор се делимично прихвата уз образложење:

- Приговор који се односи се на прекршено начело јавности. Део примедбе се односи на обрађивача, наиме да на јавној презентацији није разматран Извештај о СПУ, и да обрађивач није имао намеру да о истом говори.

Закључак – део приговора који се односи на обрађивача се не прихвата јер је нетачан.

-Приговор који се односи се на кршење начела предострожности

Закључак – приговор се делимично прихвата уз образложење:

На страни 19, додаће се текст:

Објекти минихидроелектране прикључују се на постојећу фекалну канализацију која пролази кроз компелкс фабрике ФАП.

- Приговор који се односи се на неусклађеност СПУ и ПДР. У СПУ се наводи: *Пројектом је предвиђено решење које ће онемогућити рад турбина при мањим протоцима воде.*

Закључак – приговор се не прихвата уз образложење:

У плану је наведена забрана приписана за поједине случајеве и при конкретним проблемима. Нпр. у ПДР на стр. 31 наводи се: *Уколико се констатује да је квалитет вода низводно од испуста лошијег квалитета услед загађења у машинској згради, МХЕ мора престати са радом док се извор загађења не елиминише у потпуности.* И даље у тексту о обавезном минималном одрживом протицају, риблијој стази и обустављању свих активности док се не отклоне проблеми....

- Приговор који се односи се на .."чишћење наслага муља..."

Закључак – приговор се не прихвата уз образложење:

У ПДР на стр. 33 и у СПУ на стр.53 је прописано: *Инвеститор је обавезан да*

редовно, а према потреби, уклања речни нанос и отпадне материје наталожене испред водозахватне грађевине; - Сакупљени речни нанос се мора депоновати на место и под условима надлежне општинске комуналне службе; - Депоновање сакупљених алувијалних наноса низводно од машинске зграде или на било ком другом делу речних токова или другом неодговарајућем месту није дозвољено...

- Приговор који се односи се на непрописивање мониторинга

Закључак- приговор се не прихвата уз образложење:

У ПДР на стр. 33, 35,36 ... је прописано обавезно праћење стања, мерења, мониторинга ... за разне делове и процесе у раду МХЕ. У оквиру СПУ цело поглаље је 5.0 Програм праћена стања животне средине у поступку спровођења плана прописано је да је потребно је обезбедити континуирано праћење стања квалитета животне средине и активности у простору, што ствара услове за рационално и еколошки прихватљиво управљање животном средином.

- Део приговора се односи на СПУ разматра посебна комисија у одвојеном поступку.

4. Приговор заведен под 03број 759 од 08.10.2012.год . од стране Драгољуба Шалипура

Закључак - приговор се делимично прихвата уз образложење:

- Приговор који се односи на коришћење назива плана РЕКОВИЋИ, РЕКОВИЋИ I и РЕКОВИЋИ I

Закључак – приговор се прихвата уз образложење:

У питању је техничка грешка која ће бити коригована. Планом се третира само једна МХЕ.

- Приговор који се односи на опасност плављења подрумских просторија

Закључак - приговор се не прихвата уз образложење:

Планом се не предвиђа потапање постојећих објеката. Планираном акумулацијом која је рачуната на основу протицаја повратног периода од 500 година се не потапа ни један објекат.

- Део приговора се односи на СПУ разматра посебна комисија у одвојеном поступку.

5. Примедба заведена под 03број 721 од 04.10.2012.год . од стране Дејана Љиљанића

Закључак - примедбе се односе на СПУ и разматра га посебна комисија у одвојеном поступку.

6. Примедба заведена под 03број 720 од 04.10.2012.год. од стране Новице Папића
Закључак - примедбе се односе на СПУ и разматра га посебна комисија у одвојеном поступку.

7. Примедба заведена под 03број 725 од 05.10.2012.год. од стране Александра Мојићевића из Прибоја, ул.12.Јануара 4

Закључак - примедба се не прихвата уз образложење:

Примедба се не односи конкретно на ПДР, већ уопштено на негативне ефекте изградње МХЕ. Поједине тврдње у примедби су нетачне, поједине тачне, а поједине су претпоставка. Планом су препознати проблеми и дефинисани начини и мере умањења или отклањања негативних ефеката. Али и наведени су ефекти који ће остати негативни.

- Део примедбе који се односи на СПУ, разматра посебна комисија у одвојеном поступку.

8. Примедба заведена под 03број 719 од 04.10.2012.год. од стране Радоја Рашка Којадиновића, психолога и сталног судског вештака, из Прибоја, ул.29. Новембра број 1

Закључак - примедба се не прихвата уз образложење:

Примедба се не односи конкретно на ПДР, већ уопштено на негативне ефекте изградње МХЕ. Планом су препознати проблеми и дефинисани начини и мере умањења или отклањања негативних ефеката, али су наведени и ефекти који ће остати негативни.

- Део примедбе који се односи на СПУ, разматра посебна комисија у одвојеном поступку.

9. Примедба заведена под 03број 755 од 05.10.2012.год. од стране Удружења „Лисна стена“ из Прибоја, председница Милина Јечменица, менаџер за туризам.

Закључак - примедба се не прихвата уз образложење:

Примедба се не односи конкретно на ПДР, већ уопштено на негативне ефекте изградње МХЕ. Планом су препознати проблеми и дефинисани начини и мере умањења или отклањања негативних ефеката, али су наведени и ефекти који ће остати негативни.

- Део примедбе који се односи на СПУ, разматра посебна комисија у одвојеном поступку.

10. Приговор заведен под 03број 726 од 05.10.2012.год. од стране Еколошки покрет „Лим“, Прибој, ул. Рифата Бурчевића 34.

- Приговор који се односи на непоштовање члана 9. и 11. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину приликом доношења Одлуке о изради Плана детаљне регулације

Закључак - приговор се не прихвата уз образложење:

Комисија за планове врши стручни контролу просторних и урбанистичких планова, и не улази у процедуре доношења одлуке СО, али даје следећи коментар: Одлука о изради ПДР се доноси на основу чл.46. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр 72/09, 81/09, 64/10 и 24/11). На основу чл. 46 Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр 72/09, 81/09, 64/10 и 24/11), у току израде Концепта плана прибављени су услови за израду Плана од надлежних органа, организација и јавних предузећа. Добијени услови су саставни део документације плана и исти су коришћени и приликом израде СПУ.

Није испитована процедура из члана 9. и 11. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину приликом доношења Одлуке о изради ПДР, а у којој стоји да је обавезна израда СПУ, што је у сваком случају мањи пропуст него да је донета одлука о неприступању изради СПУ.

- Део примедбе који се односи на СПУ, разматра посебна комисија у одвојеном поступку.

11. Примедба заведена под 03број 756 од 05.10.2012.год. од стране „Агрономски центар“ из Прибоја, ул. 29.Новембра бр.6, председница мастер агрономије Дијана Стојанов

Закључак - примедба се не прихвата уз образложење:

Примедба се не односи конкретно на ПДР, већ уопштено на негативне ефекте

изградње МХЕ. Планом су препознати проблеми и дефинисани начини и мере умањења или отклањања негативних ефеката, али су наведени и ефекти који ће остати негативни.

- Део примедбе који се односи на СПУ, разматра посебна комисија у одвојеном поступку.

12. Примедбе заведене под пројевима 03број 735 до 754, све од 05.10.2012.год.

Закључак - примедбе се не прихватају уз образложење:

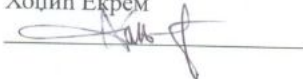
Примедбе се не односе на ПДР

Прибој, 15.10.2011.године



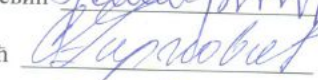
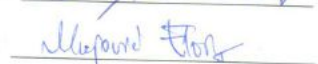
Доставити:

- Обрађивачу ПДР
- Комисији за СПУ
- СО Прибој
- У списе предмета

Општинска управа
Одељење за урбанизам
Хоџић Екрем



Комисија за планове:

Лазар Рвовић  председник
Иван Петронијевић  члан
Соња Ћирковић  члан
Елвис Мујовић  члан